IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 113)
z dnia 24 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 113)

24 czerwca 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
d) plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
e) plan finansowy państwowej osoby prawnej – Krajowego Zasobu Nieruchomości;

2) części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje przedmiotowe;

3) części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
d) dotacje podmiotowe i celowe,
e) dotacje przedmiotowe,
f) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
g) plany finansowe państwowych osób prawnych:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego;

4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;

6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i pełnomocnik rządu do spraw przeciwdziałania wykluczeniu komunikacyjnemu wraz ze współpracownikami, **Anna Kornecka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Gryglas** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Stolarczyk** p.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dorota Cabańska** p.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Niedziółka-Wysokińska** dyrektor Biura Finansowego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Marcin Trela** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Beata Mastalerz** dyrektor generalny Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wraz ze współpracownikami, **Hanna Mazurkiewicz** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego, **Klaudiusz Kott** zastępca prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Anna Mróz** dyrektor Departamentu Budżetu i Projektów Unii Europejskiej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Bartłomiej Druziński** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami oraz **Jolanta Pawluk** dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji i **Robert Żulewski** dyrektor Biura Kontrolingu i Finansów PKP Polskich Linii Kolejowych S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów, panów ministrów, prezesów i dyrektorów wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Gwoli formalności, zgodnie z zarządzeniem pani marszałek Sejmu, prośba o założenie maseczek przez wszystkich, którzy ich nie mają. Wiem, że jest to uciążliwe, niemniej zasady nas muszą obowiązywać.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 12 marszałka Sejmu z dnia 15 czerwca 2021 r.

Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do jego realizacji. Proponuję, aby rozpatrywanie części budżetowych odbywało się w następującym porządku. Najpierw zwięzłe przedstawienie najistotniejszych informacji przez ministra właściwego do danej części budżetowej. My te materiały mamy, więc naprawdę bardzo zwięzłe przedstawienie. Gdy w ewentualnej dyskusji będą wątpliwości, to rozwijamy. Następnie przedstawienie przez przedstawiciela NIK najistotniejszych informacji. Również bardzo zwięźle, bowiem to wszystko posłowie otrzymali. Potem wystąpienie posła koreferenta, ewentualna dyskusja, odpowiedzi

i przegłosowanie wniosku o przyjęcie poszczególnych części budżetowych, a w zasadzie zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych.

Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu procedowania? Nie słyszę, w związku z czym przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Prosiłbym o przedstawienie części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo przez właściwego ministra. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Anna Kornecka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zaznaczę tylko, że dział, który będziemy tutaj sprawozdawać, jest działem bardzo dużym, bo obejmuje budownictwo, planowanie, zagospodarowanie przestrzenne i mieszkalnictwo, więc przepraszam za ewentualną obszerność tego sprawozdania.

W 2020 r. zrealizowane dochody budżetowe w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo wyniosły 40 970 tys. zł. Były wyższe o 6249 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej.

W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej budżet części 18 zwiększony został o 1025 tys. zł i kształtował się na poziomie 751 374 tys. zł. W ciągu roku na podstawie decyzji ministra finansów został zwiększony per saldo o kwotę 21 306 tys. zł, tj. do wysokości 772 410 tys. zł.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 759 666 tys. zł, co stanowiło 98,35% planu po zmianach. Środki przeznaczono w szczególności na dopłaty do realizacji programu „Mieszkanie dla młodych” – 5270 tys. zł, dopłaty do realizacji „Programu społecznego budownictwa czynszowego” – 341 013 tys. zł, dopłaty do realizacji „Programu budownictwa socjalnego i komunalnego” – 111 063 tys. zł, dopłaty do realizacji programu „Mieszkanie na start” – 1150 tys. zł, środki na realizację zadań Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego – 27 120 tys. zł, środki na realizację zadań Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – 46 302 tys. zł oraz administracja publiczna – 39 225 tys. zł.

W nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2020 w budżecie środków europejskich w części 18 na program operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój 2014–2020” (PO WER) zaplanowano środki w wysokości 2503 tys. zł. Wykonanie wydatków w budżecie środków europejskich wynosiło 1374 tys. zł, tj. 54,9% planu ze znowelizowanej ustawy budżetowej na rok 2020 i planu po zmianach. Minister rozwoju, pracy i technologii dokonał blokady wydatków na kwotę 1633 tys. zł w ramach PO WER. Niepełne wykonanie planu po zmianach związane było z okolicznościami związanymi z wystąpieniem pandemii COVID-19.

W ustawie budżetowej na rok 2020 zamieszczono plan finansowy państwowej osoby prawnej nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz funduszu celowego – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Jeśli chodzi o Krajowy Zasób Nieruchomości (KZN), plan przychodów został zrealizowany w 53,69% planu na 2020 r., tj. w wysokości 15 357 tys. zł. Plan zakładał przychody z prowadzonej działalności w wysokości 13 000 tys. zł, w tym 12 800 tys. zł ze sprzedaży nieruchomości oraz 200 tys. zł z tytułu dzierżaw nieruchomości, przychody od innych jednostek sektora finansów publicznych, jak Urząd Dozoru Technicznego, w wysokości 15 000 tys. zł oraz pozostałe przychody, jak równowartość odpisów amortyzacyjnych, w wysokości 600 tys. zł. Zrealizowanie przychodów na poziomie 53,69% planu wynika z faktu niezrealizowania planowanych przychodów ze sprzedaży nieruchomości.

W roku 2020 koszty zostały zrealizowane w 42,51% kosztów planowanych, tj. w wysokości 12 113 tys. zł. Taki poziom realizacji kosztów wynika z niższego niż planowano poziomu realizacji przychodów, a realizacja poszczególnych pozycji kosztów została dostosowana do możliwości ich sfinansowania przychodami z jednoczesnym dostosowaniem do skorygowanych w wyniku niższych przychodów potrzeb kosztowych. Z uwagi na brak przychodów ze sprzedaży nieruchomości KZN musiał zrewidować

planowane wydatki i ograniczyć je do niezbędnego minimum, co spowodowało realizację kosztów na poziomie znacząco niższym od planowanych. Rezultatem niższych kosztów od przychodów KZN za 2020 r. był wynik finansowy brutto na poziomie 3244 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (FGZGiK), to fundusz nie posiada osobowości prawnej i nie jest dotowany ze środków budżetu państwa. Nie generuje także kosztów własnych, gdyż funkcjonuje w formie wyodrębnionego konta bankowego i jest obsługiwany przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK). Środkami funduszu dysonuje główny geodeta kraju. Przychody funduszu wynosiły 7607 tys. zł. Wynikały z wpływów z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw i dyplomów, a także wpływów za wydawanie dzienników praktyk zawodowych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego oraz głównego geodetę kraju. Wpływy wynikające z opłat za przeprowadzenie postępowań kwalifikacyjnych dla osób ubiegających się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii oraz za wydanie dzienników praktyk zawodowych uzależnione są od liczby osób zainteresowanych uzyskaniem uprawnień w dziedzinie geodezji i kartografii oraz uzyskaniem dziennika. Na mniejszą liczbę wniosków o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii miały wpływ utrudnienia związane z pandemią COVID-19, w wyniku których przez większą część roku 2020 przeprowadzenie postępowań kwalifikacyjnych było zawieszone.

Jeśli chodzi o koszty funduszu, to zostały poniesione w wysokości 1680 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na zakładanie, aktualizację i modernizację krajowego systemu informacji o terenie (KSIT), map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT), ewidencji gruntów i budynków w kwocie 1012 tys. zł, zakup urządzeń i wyposażenia lokali niezbędnych do prowadzenia zasobu w kwocie 49 tys. zł, informatyzację zasobu, w tym zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania w kwocie 303 tys. zł, przeprowadzenie postępowań kwalifikacyjnych oraz druk i dystrybucję dziennika praktyki zawodowej w kwocie 308 tys. zł. Niższe koszty zakupu różnych usług na potrzeby przeprowadzenia postępowań kwalifikacyjnych oraz dystrybucję dziennika praktyki zawodowej dla osób ubiegających się o uprawnienia zawodowe wynikały z liczby złożonych przez osoby zainteresowane wniosków o wydanie dziennika praktyki zawodowej oraz faktu, że w roku 2020 nie było opracowanych nowych pytań egzaminacyjnych, a także nie poniesiono kosztów organizowania okresowych narad prezydium komisji kwalifikacyjnej. Istotne znaczenie miała również mniejsza liczba przeprowadzonych postępowań, która była skutkiem utrudnień związanych z pandemią COVID-19, uniemożliwiających przeprowadzenie egzaminów oraz organizację posiedzeń komisji kwalifikacyjnej.

To na razie tyle, jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, pani minister. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie najistotniejszych informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu.

P.o. wicedyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marcin Stolarczyk:

Marcin Stolarczyk, wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. U dysponenta części 18 szczegółową kontrolą objęto dotację na łączną kwotę 341 000 tys. zł, tj. 44,5% wydatków w części 18. U dysponentów trzeciego stopnia w ministerstwie oraz Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego (GUNB) szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków z budżetu państwa w łącznej kwocie 5397 tys. zł, tj. 0,7% wydatków w części 18, oraz realizację wydatków budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 222,8 tys. zł.

Stwierdzono, iż te wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznych, które są określone w ustawie o finansach publicznych. W badanej próbie nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Kontrola 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną

kwotę 1138 tys. zł nie wykazała również nieprawidłowości. Dysponent części 18 prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części według zasad określonych w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań budżetowych za rok 2020 przez dysponenta części 18 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta trzeciego stopnia zarówno w ministerstwie, jak i w GUNB. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę panią poseł Paluch o przedstawienie zwięzłego koreferatu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, w części budżetowej 18 dochody na kwotę 34 721 tys. zł według planu zostały zrealizowane w 118%, czyli w wysokości 40 970 tys. zł, a wykonanie wydatków wyniosło prawie 760 000 tys. zł w wysokości 98,35%.

Przypominam, że w gospodarce gruntami i nieruchomościami to są dochody uzyskiwane za postępowania kwalifikacyjne. Natomiast kolejne tytuły dochodowe, które się pojawiają również po stronie wydatków, to są działania wynikające z realizacji ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. To są rozdziały 70014 – Umorzenie kredytów mieszkaniowych, 70015 – Refundacja premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie i 70017 – Wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Tam trudno oszacować, bo to wynika, jak gdyby z tego, w jaki sposób idą wyroki sądowe na zwrot premii, w jaki sposób dochodzą wpłaty z banków. To już pani minister mówiła. W dziale 710 – Działalność usługowa mieliśmy zadania z zakresu geodezji i kartografii, nadzór budowlany, GUGiK i FGZGiK.

Generalnie trzeba zauważyć, że wydatki były ponoszone w sposób celowy, oszczędny i gospodarny, w sposób nieodbiegający od tego, o czym rozmawialiśmy w latach ubiegłych.

Chciałabym się skupić na chwilę na zadaniach z zakresu geodezji i kartografii, gdzie wykonane wydatki wyniosły 12 076 tys. zł, czyli 87,5% planu po zmianach. To są takie kwestie jak aktualizacje baz danych, baza danych obiektów topograficznych (BDOT), prace geodezyjne, jak przeniesienie, stabilizacja, wznowienie, pomiar punktów osnów, za co odpowiada administracja, bo to jest podstawa wszystkich wykonywanych prac geodezyjnych i kartograficznych, modernizacja podstawowej osnowy geodezyjnej, „Atlas geograficzny Polski dla niewidomych i słabowidzących", pozyskanie danych satelitarnych dla potrzeb systemu wspomagania pomiarów satelitarnych i nawigacji ASG-EUPOS. Te zadania były wykonywane jak co roku.

Jeśli chodzi o nadzór budowlany, czyli kolejną jednostkę, z którą – że tak powiem – pracujemy na bieżąco jako członkowie Komisji, wydatki wykonane w tej jednostce wynosiły 24 478 tys. zł, tj. niespełna 94%, przy czym na wydatki bieżące wydano 22 813 tys. zł. To były wynagrodzenia, zakup towarów i pozostałe wydatki. Nie będę się w to wgłębiać, bo wszystko to państwo mają dokładnie opisane.

W GUGiK wydatki według planu wynosiły 32 509 tys. zł. Zostały wykonane w wysokości 30 435 tys. zł, czyli ponad 93,5%.

Proszę państwa, nie będę rozwijać tych kwestii administracji publicznej. Wszystkie je mają państwo szczegółowo przedstawione w sprawozdaniu, więc pozwolę sobie tylko zawnioskować o pozytywną opinię Komisji, jeśli chodzi o wykonanie wydatków w tym dziale, ale mam tutaj również na myśli zestawienia, które mamy w załącznikach, czyli szczegółowe plany FGZGiK. Jeżeli były jakieś niższe realizacje, to one wynikały z przeszkód obiektywnych spowodowanych pandemią. Wszystkie te wydatki zostały wykonane w sposób właściwy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są pytania i uwagi? Proszę, pani poseł Chmiel. Proszę się…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam. Dziękuję. Pani poseł mówiła o nadzorze budowlanym. Przypominam, że półtora roku czy dwa lata temu uchwaliliśmy zmiany w ustawie – Prawo budowlane. Były dosyć duże. Mówię o tej części zmiany Prawa budowlanego, kiedy legalizowaliśmy samowolki budowlane na Podhalu. Wtedy było to mówione, ponieważ rozmawialiśmy o tym, że to wymaga bardzo dużego zaangażowania pracowników nadzoru budowlanego, a w każdej gminie nadzór budowlany ma tak szczupłe środki, że nie jest już w stanie wykonywać bieżących zadań.

W związku z tym oczywiście powiedziała pani o pieniądzach, że 12 000 tys. zł jest przekazywanych, ale jest tu moje pytanie. O ile więcej w stosunku do roku poprzedniego? Zgodnie z tym, co powiedzieliście, obiecaliście, że nadzór budowlany dostanie dużo więcej pieniędzy i zostanie bardzo wzmocniona ta służba, o której wszyscy wiemy, że jest niedoinwestowana.

Chciałam zadać jeszcze kilka pytań, odnosząc się do spraw mieszkaniowych. Przepraszam, spóźniłam się chwilę. Mogę, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, tak. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Pytanie pierwsze. Ile środków było zarezerwowanych w budżecie na dopłaty do czynszu za najem w programie „Mieszkanie plus”? Ile wydanych? Ile osób skorzystało? Ile środków z budżetu państwa zaplanowano na subwencje lub dotacje z Banku Gospodarstwa Krajowego na realizację programów Towarzystwa Budownictwa Społecznego (TBS) i „Mieszkanie plus”? Ile przekazano? Bardzo mi na tych odpowiedziach zależy.

Ile środków wydano w 2020 r. na realizację programu „Mieszkanie dla młodych”, kiedy on jeszcze był, ponieważ była jeszcze kontynuacja? Zależy mi na porównaniu wydatków z programem „Mieszkanie plus”. Oczywiście to są pytania, na których mi bardzo zależy, ale są szczegółowe i jeżeli państwo nie mogą teraz odpowiedzieć, to ewentualnie pisemnie.

Chciałam się zapytać o KZN. Ile rocznie kosztuje utrzymanie KZN? Słucham?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Te informacje pani minister Kornecka przekazała.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam bardzo. Spóźniłam się nie ze swojej winy. Możliwe.

Ile kosztowało z budżetu państwa w 2020 r. utrzymanie Polskich Domów Drewnianych SA? Jest to firma, która – o ile wiem – nie funkcjonuje, a jeżeli, to słabo. Tylko pod Łodzią jest realizacja. Oprócz tego jednak płacimy nieprawdopodobne pieniądze na utrzymanie tam etatów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. O głos prosiła również pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Kontynuując wypowiedź swojej poprzedniczki, pani poseł Chmiel, chciałabym jeszcze dopytać o to, czy program „Mieszkanie dla młodych” został – że tak powiem – skonsumowany w całości czy są jeszcze jakieś pozostałe zobowiązania na 2021 r.? Jakie jest ostateczne rozliczenie tego programu? Czy moglibyśmy poznać szczegółowo, ile dofinansowań zostało udzielonych, na ile wniosków pozytywnie odpowiedziano i w efekcie na ile mieszkań się to przełożyło? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, chcę stanowczo zaprotestować wobec wypowiedzi jednej z poprzedzających mnie pań poseł. Może mnie pani poseł osobiście nie lubić,

ale nie ma zgody na to, żeby pani obrażała moich wyborców, mówiąc o samowolach budowlanych na Podhalu.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ale to prawda.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To jest po prostu skandal, pani poseł. Samowole budowlane zdarzają się wszędzie. Nigdzie nie ma tak pięknych tradycji budowlanych i miejscowych wzorców właściwego budownictwa jak na Podhalu. Proszę się po prostu uspokoić. Proszę nie obrażać moich wyborców.

Tak między nami mówiąc, wszyscy słyszeli, jakie były koszty funkcjonowania KZN, że wynosiły 42% planu, tylko pani poseł jakoś to umknęło. Proszę więcej uwagi – że tak powiem – poświęcać tokowi bieżących prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł przewodniczący Wiesław Szczepański. Prosiłbym, aby głos zabierali ci, którym go udzieliłem. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie odnośnie do KZN, ponieważ jednym z celów jego powołania był zakup nieruchomości również od spółek Skarbu Państwa. Czy moglibyśmy się dowiedzieć, ile tych nieruchomości zostało zakupionych? Ile nieruchomości przez okres funkcjonowania tego podmiotu zakupiono od Skarbu Państwa? Ile nieruchomości pozyskano z Agencji Mienia Wojskowego?

Drugie moje pytanie. Czy państwo nie uważają, że absurdem są te zapisy w ustawie, które nakazują państwu 30 dni na potwierdzenie u notariusza również dla lokalu czy też działki o powierzchni 200–300 m^2? Czy państwo nie uważają, że dla potrzeb tego programu działki powinny mieć co najmniej 2–3 tys. m^2, natomiast nie każda działka, która jest zbywana z zasobu Skarbu Państwa czy spółek Skarbu Państwa, trafia do państwa. Chciałbym po prostu dowiedzieć się, ile tysięcy tych decyzji państwo wydali, bo zaczynam się zastanawiać, czy KZN nie został powołany po to, żeby mieć pracę dla urzędników i żeby wydać tysiące decyzji, czasami dotyczących działek i obiektów, które są bzdurne co do zasady i z racji samego położenia nigdy nie będą wykorzystane w tym programie, ale jest to po prostu praca dla urzędników, bo się wydaje decyzje. Chciałbym więc wiedzieć, ile decyzji KZN wydał za rok 2020. Ile z tych decyzji było pozytywnych, że KZN skorzystał z prawa pierwokupu? Jak się orientuję, chyba ani jedna decyzja nie była pozytywna, że KZN korzysta z prawa pierwokupu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi i zaznaczenie równolegle, na które pytania odpowie pani na piśmie.

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

Mam się ustosunkować? Przepraszam, nie słyszałam. Jeszcze ktoś?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Prosiłbym naprawdę… Jeszcze pani poseł Gill-Piątek chce zadać pytanie, ale prosiłbym, jak otwieramy dyskusję, żeby się zgłaszać i zamykamy wtedy listę, żeby szło to sprawniej. Proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Oczywiście, panie przewodniczący. Przepraszam za swoją niesubordynację.

Chciałam zadać pytanie, na które przedstawiciele KZN nie potrafili odpowiedzieć w zeszłym roku, ale może w tym pójdzie lepiej. Ile nieruchomości w konkretnej liczbie uzyskał KZN w roku 2020? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o nadzór budowlany i pierwszą kwestię, która tutaj była poruszona, to rzeczywiście mieliśmy do czynienia z dofinansowaniem służby nadzoru budowlanego. To było tzw. 500 plus dla nadzoru budowlanego.

Trzeba pamiętać, że nadzór budowlany, który jest elementem administracji, w tym wypadku w kontekście, o którym była mowa, czyli gmin i powiatów, jest służbą, którą staramy się systematycznie cały czas dofinansowywać, dlatego że ona w bardzo dużym stopniu cierpi na brak środków. Przy każdym naszym działaniu z zakresu Prawa budowlanego, które planujemy, staramy się przewidzieć środki dodatkowe dla nadzoru budowlanego, dlatego że w naszym systemie bardzo często dochodzi do takiego przesunięcia odpowiedzialności. Coraz więcej obowiązków na nadzorze budowlanym ciąży, a pracownicy są bardzo nisko opłacani. Mamy bardzo dużą rotację kadr, bardzo duży odpływ pracowników. Służba jest rzeczywiście zagrożona tym, że na przestrzeni następnych 5 lat po prostu nie będzie dysponowała wykwalifikowanymi pracownikami, od których będziemy oczekiwać profesjonalizmu w wykonywanych przez nich zadaniach. Dlatego środki, które w budżecie były przeznaczone na nadzór budowlany, przełożyły się na wzrost wynagrodzeń pracowników, natomiast jest to wciąż wzrost niesatysfakcjonujący. Walczymy o to, żeby nadzór budowlany tych środków miał do dyspozycji jeszcze więcej.

Jeśli chodzi o Polskie Domy Drewniane SA, nie jest to spółka będąca jakby częścią działu budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Nie znajduje się w nadzorze ministra rozwoju, pracy i technologii, a ministra klimatu i środowiska. W związku z tym tutaj nie jestem w stanie udzielić żadnych informacji na temat działalności tej spółki.

Natomiast jeśli chodzi o KZN, przeszedł on pewnego rodzaju metamorfozę na przestrzeni kilku ostatnich lat, przede wszystkim przy uchwalanych przez nas pakietach mieszkaniowych. Dzisiaj zajmuje się obsługą naszego „Programu społecznego budownictwa czynszowego” i tworzeniem społecznych inicjatyw mieszkaniowych (SIM) w całym kraju. Co do budżetu, to już tutaj też na początku mówiłam, że budżet jest ze środków własnych – 15 000 tys. zł rocznie z Urzędu Dozoru Technicznego. Ten budżet został już sprawozdany. Jeśli chodzi o kwestie związane z administrowaniem i gospodarowaniem nieruchomościami, to w 2020 r. nie dochodziło do żadnych transakcji poza przejmowaniem nieruchomości z zasobu starostów i zasobu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR). Takie transakcje miały miejsce, natomiast żadnych zakupów KZN w 2020 r. nie wykonywał. Przepisy o wydawaniu decyzji administracyjnych, o których tutaj była mowa, też uległy zmianie na przestrzeni ostatnich lat, w związku z czym w tym momencie nie są wydawane żadne decyzje i nie było takich działań podejmowanych.

Jeśli chodzi o program „Mieszkanie dla młodych” (MdM), to tak, znajduje on się… Jest wyszczególniony w ramach wydatków, w tym wypadków w dziale obejmującym mieszkalnictwo. Jest związany z tym, że od 2018 r. dokonywane są wypłaty dla rodzin, w których urodziło się trzecie, czwarte i kolejne dziecko. W 2020 r. wpłynęły 483 takie wnioski, ale nie są one już związane z żadnymi mieszkaniami. To są świadczenia dla aktualnych beneficjentów programu. W związku z tym przewidujemy, że taka pozycja jeszcze będzie się pojawiała w kolejnych latach, ale to jest tylko dodatkowe wsparcie w ramach (MdM) dla rodzin, które już wcześniej skorzystały z tego programu. Tutaj nie ma już więc żadnego przełożenia na nowe mieszkania, ale wydatki są i to widać w sprawozdaniu, że cały czas te wydatki jeszcze są generowane, natomiast nie przekładają się już na żadne nowe mieszkania.

Wydaje mi się, że odpowiedziałam na pytania przez państwa zadane.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, pani minister. Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To króciutko, panie pośle.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Zapytałem po prostu o notariuszy, ile decyzji podejmowali państwo. Zrozumiałem, że ani jedna nie była – powiedzmy – decyzją o skorzystaniu z prawa pierwokupu. Mam więc pytanie, czy w ogóle jest potrzebny ten zapis, jeśli 1–1,5 tys., 2 tys. czy 3 tys. decyzji państwo wydają i w żadnej decyzji nie korzystają z prawa pierwokupu. Chodzi mi po prostu o procedury zbycia nieruchomości.

Podsekretarz stanu w MRPiT Anna Kornecka:

Udzielę teraz głosu panu prezesowi KZN.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości Bartłomiej Druziński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odpowiadając posłowi na to pytanie, chciałem powiedzieć, że KZN w 2020 r. nie skorzystał z prawa pierwokupu, jeżeli chodzi o przejęcie gruntów od innych podmiotów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A ile decyzji było?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, już nie. Przystępujemy do zaopiniowania tej części budżetowej, czyli budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów: za – 11, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał.

Komisja negatywnie zaopiniowała część budżetową 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 26 – Łączność. Proszę ministra właściwego, czyli ministra aktywów państwowych, o przedstawienie informacji, ale również zwięzłe, bowiem mamy wszelkie materiały. Prosiłbym o ciszę. Mamy wszelkie materiały, więc na dużym poziomie ogólności. Ewentualnie w dyskusji będzie można uszczegółowić informację.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Zbigniew Gryglas:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, przedstawię skrótowo informacje dotyczące wykonania budżetu w części 26 – Łączność. Jak państwo zapewne wiedzą, zgodnie z rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów od dnia 8 października ubiegłego roku dysponentem tej części jest minister aktywów państwowych.

W tym czasie zrealizowano dochody budżetowe w wysokości 11 tys. zł. To są głównie wpływy z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych.

Wydatki na kwotę 5315 tys. zł. Chcę podkreślić, że w trakcie roku nastąpiło zmniejszenie planu o kwotę 1249 tys. zł. Ostatecznie plan zrealizowano w niespełna 94% na wspomnianą kwotę.

Zadania związane z funkcjonowaniem operatora pocztowego zaangażowały kwotę 2410 tys. zł i były to środki w formie dotacji dla Poczty Polskiej SA na refundację utraconych przez operatorów pocztowych wpływów. Tutaj chodziło przede wszystkim o refundację wpływów od przesyłek dla osób ociemniałych i zawierających egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek uprawnionych do otrzymywania tych egzemplarzy. Składka do organizacji międzynarodowej była w kwocie 956 tys. zł. Chodzi o Światowy Związek Pocztowy. Koszty administracyjne to 1945 tys. zł. Wreszcie zadania wynikające z „Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej" to kwota 4 tys. zł. Nie wspomniałem jeszcze o wynagrodzeniach – 1302 tys. zł.

To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie zwięzłej informacji.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Marcin Stolarczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, NIK w roku 2021 nie prowadziła kontroli części 26 – Łączność. Wynika to z faktu, że zmieniliśmy… Mając na względzie zwiększenie efektywności realizowanych kontroli, wprowadziliśmy modyfikacje dotyczące zakresu przedmiotowego kontroli. W ich wyniku kontrola części będzie prowadzona cyklicznie przy założeniu otrzymania pozytywnej oceny wykonania budżetu państwa w trzech ostatnich latach oraz w zależności od wyników przeprowadzanej rokrocznie analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. W tym roku przekazaliśmy informację o wynikach kontroli tylko najistotniejszych kwotowo części budżetowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan przewodniczący Piotr Król, który ma koreferat do tej części budżetowej, przedłożył go na piśmie, bowiem ma ważne spotkanie. Zostanie to odzwierciedlone w sprawozdaniu.

Czy są głosy? Nie słyszę. Przystępujemy… Dobrze, pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym zapytać, czy w tej części przychody pochodziły ze spółek Skarbu Państwa. Chodzi głównie o Pocztę Polską, ale także o spółki przez nią kontrolowane. Jaka była wysokość ewentualnych dywidend, które miały wpływ na dochody?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Zbigniew Gryglas:

Panie pośle, dziękuję za to pytanie. Nie, te dochody nie pochodzą ze spółek. To są rozliczenia i zwroty z lat ubiegłych z budżetu państwa, więc absolutnie nie dotyczą one żadnych przepływów ze spółek ani także dywidend. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeszcze raz pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

A jak wygląda sytuacja tych spółek? Czy one nie powinny generować dochodów budżetowych? Są przecież spółkami Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Zbigniew Gryglas:

Panie pośle, dzisiaj rozmawiamy o części budżetowej 26, a nie o przychodach do Skarbu Państwa z tytułu dywidend czy innych, które możemy omówić – że tak powiem – w innym terminie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Poproszę o informację w tym zakresie na piśmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Właśnie chciałem się o to zwrócić do pana ministra. Przystępujemy w związku z tym do rozpatrzenia części budżetowej 26 – Łączność. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Kto jest za pozytywną opinią dla tej części budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów: za – 10, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał.

Komisja negatywnie zaopiniowała część budżetową 26 – Łączność.

Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciej części budżetowej 39 – Transport. Poproszę ministra właściwego, czyli ministra infrastruktury, o przedstawienie informacji na ten temat.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam niewątpliwy zaszczyt przedstawić syntetyczną informację z wykonania dochodów i wydatków budżetowych za rok 2020 w części 39 – Transport.

Dochody budżetowe, które zostały zaplanowane w ustawie, po nowelizacji miały osiągnąć wysokość 101 000 tys. zł, a zostały wykonane w kwocie 124 000 tys. zł. Największy udział w realizacji dochodów miały wpływy uzyskane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), tj. 79 000 tys. zł. Te dochody pochodziły z całego katalogu spraw, które co roku przytaczamy. W ramach Urzędu Lotnictwa Cywilnego (ULC) 25 000 tys. zł osiągnięto z głównych źródeł, czyli wpłaty dokonanej przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej (PAŻP), opłat lotniczych i kar pieniężnych.

W zakresie wydatków budżetu państwa na rok 2020 w realizacji zadań w zakresie transportu zaplanowano łącznie wydatki w wysokości 26 158 000 tys. zł. Środki te zostały wydatkowane w łącznej kwocie 26 133 000 tys. zł, co stanowi 99,9% planu.

W zakresie infrastruktury drogowej to kwota 7 880 000 tys. zł, a wykonanie 99,9% planu. Środki te były przeznaczone w ramach zadań drogowych w szczególności na utrzymanie bieżącej sieci drogowej – 1 880 000 tys. zł, na remonty sieci drogowej – 328 000 tys. zł, wydatki inwestycyjne – 2 430 000 tys. zł, pozostałe wydatki bieżące – 155 000 tys. zł, koszty funkcjonowania GDDKiA – 600 000 tys. zł.

W zakresie transportu kolejowego wydatki w wysokości 12 881 000 tys. zł zostały wykonane w 99,9% planu. Środki te zostały przeznaczone na infrastrukturę kolejową w wysokości 11 435 000 tys. zł. Z tego zostały dofinansowane koszty zarządzania infrastrukturą kolejową, w tym jej utrzymania i remontów w ramach programów do roku 2023, w wysokości 7 893 000 tys. zł. Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich – 1 229 000 tys. zł. Pomoc techniczna dla PKP Polskich Linii Kolejowych – koszty zarządzania projektami Unii Europejskiej – to 89 000 tys. zł. Dofinansowanie zadań inwestycyjnych na liniach kolejowych objętych „Krajowym programem kolejowym do 2023 r.” dla PKP PLK w wysokości 2 175 000 tys. zł, a dofinansowanie inwestycji na dworcach kolejowych w wysokości 49 000 tys. zł. W ramach kolejowych przewozów pasażerskich wydatkowaliśmy 1 446 000 tys. zł, tj. 99,7% planu. Na tę dużą kwotę składają się następujące działania: dofinansowanie krajowych przewozów kolejowych w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z powodu obowiązujących uprawnień ustawowych do ulgowych przejazdów – 334 000 tys. zł, dofinansowanie pasażerskich wojewódzkich i międzynarodowych przewozów kolejowych w ramach wykonywanych usług publicznych – 861 000 tys. zł, sfinansowanie rekompensaty i wsparcie finansowe przewozów pasażerskich w transporcie kolejowym – 251 000 tys. zł.

W zakresie zadań związanych z bezpieczeństwem drogowym wydatkowano 176 000 tys. zł, tj. 99,8% planu. Zadania w tym zakresie realizowane były przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego oraz Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Drogowego m.in. poprzez kontrolę przestrzegania przepisów w zakresie wykonywania transportu drogowego oraz kształtowanie prawidłowych postaw uczestników ruchu drogowego.

Zadania z zakresu lotnictwa to kwota 113 000 tys. zł. Wykonanie – 98,6%. Zadania w tym zakresie realizowane były przez Urząd Lotnictwa Cywilnego sprawujący nadzór nad lotnictwem cywilnym i wykonujący władzę w rozumieniu umów międzynarodowych oraz przez uczelnie lotnicze kształcące personel lotniczy dla lotnictwa cywilnego. Chodzi też o utrzymanie i eksploatację powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych przez pięć szkół lotniczych oraz służby żeglugi powietrznej, tj. loty zwolnione z opłat nawigacyjnych, o których mowa

w stosownym artykule Prawa lotniczego, realizowane przez PAŻP, Warmia i Mazury Sp. z o.o. oraz Port Lotniczy Bydgoszcz.

W ramach wydatków obronnych środki w wysokości 35 000 tys. zł, tj. 100% planu, zostały przeznaczone głównie na realizację zadania pod nazwą „Rewitalizacja linii kolejowej nr 410 oraz punktów ładunkowych na stacji Złocieniec" celem zaspokajania potrzeb sił zbrojnych i wojsk sojuszniczych przez sektor pozamilitarny, jak i przebudowę przejazdu kolejowego na linii kolejowej nr 367 oraz punktu ładunkowego na stacji Żurawica.

W ramach urzędu ministra i kosztów funkcjonowania Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT) było to 48 000 tys. zł, tj. wykonanie – 96,4%. Wydatki urzędu ministra to jest 86 000 tys. zł – wykonanie 95,6%, a wydatki CUPT to 62 000 tys. zł, wykonanie – 97,6%.

Został również zasilony kwotą 4 900 000 tys. zł Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg.

W ramach wydatków budżetu środków europejskich na realizację projektów Unii Europejskiej w części 39 ujęte zostały wydatki w łącznej wysokości 13 672 814 tys. zł. Środki przeznaczono na realizację projektów operacyjnych „Infrastruktura i środowisko" (PO IiŚ), „Polska cyfrowa" (PO PC), „Instrument łączący Europę" (CEF) i „Polska Wschodnia" (PO PW). Wydatkowano na to 13 623 500 tys. zł, co stanowi 99,64% planu.

Z tego w ramach infrastruktury kolejowej to głównie wydatki realizowane na kwestie związane z inwestycjami liniowymi PKP PLK ujętymi w „Krajowym programie kolejowym" oraz z budową i modernizacją dworców – 5 377 077 tys. zł, tj. 100% planu.

W ramach dróg publicznych krajowych 4 407 261 tys. zł przeznaczono na zasilenie Krajowego Funduszu Drogowego z tytułu refundacji wydatków poniesionych na realizację projektów drogowych GDDKiA, tj. 98,9% planu, jak i lokalnego transportu zbiorowego – 1 672 105 tys. zł, tj. 100% planu. Te środki były przeznaczone m.in. na budowę drugiej linii metra, na przebudowę infrastruktury transportu szynowego, zakup taboru autobusowego i tramwajowego, budowę wybranych odcinków transtramwajowych oraz modernizację infrastruktury towarzyszącej transportowi publicznemu.

W ramach dróg publicznych w miastach na prawach powiatu 790 730 tys. zł przeznaczono na budowę, modernizację i rozbudowę oraz przebudowę dróg samorządowych, ulic i wiaduktów. Zrealizowano 100% planu.

Zakup taboru kolejowego to 565 301 tys. zł. Przeznaczono je na unowocześnienie i zakup taboru oraz budowę zaplecza technicznego.

Infrastruktury portowe i lotnicze – 443 022 tys. zł. Te środki przeznaczono na budowę, przebudowę, modernizację oraz rozbudowę infrastruktury portów w Gdańsku, Gdyni, Szczecinie i Świnoujściu, doskonalenie i rozbudowę zintegrowanego systemu informatycznego ZSI-ULC, projekt związany z usługami cyfrowymi dla bezzałogowych statków powietrznych oraz rozwój infrastruktury państwowego organu zarządzania ruchem lotniczym.

W ramach rozwoju transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych środki w wysokości 335 855 tys. zł były przeznaczone na projekty związane z rozwojem transportu intermodalnego.

W ramach bezpieczeństwa ruchu drogowego wydatkowano 32 149 tys. zł. Środki były przeznaczone na ogólnopolskie szkolenia dla samorządowych zarządców dróg w zakresie stosowania inżynieryjnych środków poprawiających bezpieczeństwo oraz dla nauczycieli na edukację dzieci i młodzieży w zakresie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, na system automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym, na utworzenie krajowego rejestru elektronicznego pojazdów oraz na wzmocnienie potencjału Inspekcji Transportu Drogowego.

W obszarze infrastruktury realizujemy trzy programy wieloletnie. Na realizację „Programu budowy dróg krajowych na lata 2014–2023 (z perspektywą do 2025 r.)" w roku 2020 wydatkowano łącznie 18 611 000 tys. zł, z tego budżet państwa – 5 379 000 tys. zł, Krajowy Fundusz Drogowy (KFD) – 13 232 000 tys. zł. Wydatki podlegające refundacji ze środków UE to 6 878 000 tys. zł. Na realizację „Krajowego programu kolejowego do 2023 r." w roku 2020 wydatkowano łącznie 10 319 000 tys. zł, z tego budżet państwa – 3 416 000 tys. zł, środki unijne – 5 554 000 tys. zł, Fundusz

Kolejowy – 160 000 tys. zł, pozostałe środki, czyli środki własne PKP PLK, obligacje lub kredyty Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) – 1 189 000 tys. zł. W programie „Pomoc w zakresie finansowania kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową, w tym jej utrzymania i remontów do 2023 r.” w 2020 r. wydatkowano łącznie 8 665 000 tys. zł, z tego budżet państwa – 7 894 000 tys. zł, a Fundusz Kolejowy – 771 000 tys. zł.

Tyle w tej części plus, gdyby pan przewodniczący teraz dopuścił do głosu prezesa PAŻP i dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, to dokończyliby dzieła.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie prezesie. Tam z boku jest klips.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Z lewej strony. Teraz nacisnąć.

Zastępca prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Klaudiusz Kott:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w zastępstwie prezesa PAŻP chciałbym przedstawić państwu sprawozdanie z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w części budżetowej 39 – Transport obejmującej plany finansowe osób prawnych w zakresie PAŻP.

W części II – Przychody ogółem osiągnięto poziom 818 900 tys. zł. To było o 440 300 tys. zł niżej niż zakładano w planach, tj. realizacja na poziomie 65%.

W części A.II pozycja 1.1 – Przychody ze sprzedaży usług nawigacyjnych agencja osiągnęła poziom 756 900 tys. zł przy planie na poziomie 1 200 000 tys. zł. Główną przyczyną odchylenia był znaczący spadek ruchu płatnego w polskiej przestrzeni powietrznej FIR Warszawa, który wyniósł około 57% względem 2019 r. zarówno w nawigacji trasowej, jak i w nawigacji terminalowej.

W części A.II pozycja 2 – Dotacje i subwencje z budżetu państwa w 2020 r. zrealizowano dotację z tytułu zapewnienia służb żeglugi powietrznej dla lotnisk zwolnionych z opłat nawigacyjnych w układzie memoriałowym w wysokości 14 400 tys. zł, tj. realizacja na poziomie 92,8%, w związku z niższymi kosztami obsługi lotów w wyniku ograniczenia kosztów pracowniczych spowodowanych pandemią COVID-19.

W części A.II pozycja 5 – Pozostałe przychody, osiągnięto przychody w wysokości 47 500 tys. zł, tj. realizacja na poziomie 132,3%.

W pozycji obejmującej koszty ogółem w części III osiągnięto poziom 919 900 tys. zł. Koszty były o 215 200 tys. zł niższe, tj. realizacja na poziomie 81%. Niższe koszty odnotowano w większości pozycji budżetowych. Na niewykonanie kosztów wpływ miały przede wszystkim oszczędności i optymalizacje wprowadzone w związku z wystąpieniem pandemii wirusa COVID-19 w celu zapewnienia ciągłości działania służby, utrzymania płynności oraz utrzymania miejsc pracy.

W części A.III w pozycji 1.1 – Amortyzacja, budżet został wykonany na poziomie 123 100 tys. zł przy realizacji na poziomie 103,7% wartości zaplanowanej.

W części A.III w pozycji 1.2 – Materiały i energia, budżet kosztów został zrealizowany w wysokości 14 700 tys. zł, tj. o 5800 tys. zł niżej od wartości ujętych w planie ustawy budżetowej. Realizacja na poziomie 71,6%.

W części A.III pozycja 1.3 – Usługi obce, budżet został zrealizowany w wysokości 110 900 tys. zł, tj. o 36 400 tys. zł niżej od wartości ujętej w planie. Realizacja na poziomie 75,3%. Oszczędności odnotowano w większości pozycji, a największe w pozycjach obejmujących czynsze i opłaty dzierżawne, usługi informatyczne, wsparcie techniczne, aktualizacja oprogramowania, usługi doradztwa, przeglądy techniczne i konserwacje oraz usługi remontowe.

W części A.III pozycja 1.4 – Wynagrodzenia, budżet został zrealizowany w wysokości 443 300 tys. zł, tj. o 124 400 tys. zł niżej niż zakładano w ustawie budżetowej. Realizacja na poziomie 78,1% budżetu.

W części A.III pozycja 1.8 – Podatki i opłaty, budżet kosztów na nie przeznaczonych został zrealizowany w wysokości 20 000 tys. zł, tj. o 6700 tys. zł poniżej planu ujętego w ustawie budżetowej. Stopień realizacji – 75%.

W części A.III pozycja 1.9 – Pozostałe koszty funkcjonowania, budżet kosztów został zrealizowany w wysokości 123 200 tys. zł, tj. o 39 200 tys. zł poniżej planu. Realizacja – 75,9%.

W części A.III pozycja 3 – Pozostałe koszty agencja wygenerowała koszty w wysokości 30 100 tys. zł, tj. o 8400 tys. zł powyżej planu. Realizacja – 138,9%. Budżet pozostałych kosztów został przekroczony głównie w wyniku uwzględnienia dyskonta dotyczącego rezerw z tytułu rozliczeń z przewoźnikami w wysokości 18 400 tys. zł.

W części IV brutto agencja osiągnęła stratę finansową w wysokości 101 000 tys. zł. W części VI pozycja – Wynik finansowy netto, agencja osiągnęła wynik w wysokości 86 200 tys. zł podczas planowanego na poziomie plus 97 400 tys. zł. Dziękuję państwu za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę pana dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego (TDT).

Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego Jan Urbanowicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, TDT powstał jako państwowa osoba prawna na podstawie ustawy o dozorze technicznym z 21 grudnia 2000 r. Na podstawie tej ustawy prowadzi działalność gospodarczą. Również na podstawie tej ustawy nie odpowiada za zobowiązania Skarbu Państwa, natomiast państwo odpowiada za zobowiązania TDT. Transportowy Dozór Techniczny nie jest nastawiony na zysk, a na zmierzanie do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania urządzeń określonych ustawą i bezpieczeństwa publicznego w tym zakresie.

W 2020 r. osiągnął przychód w wysokości 67 303 tys. zł. Jest to wyższy przychód niż planowany o 3,59%.

Koszty były niższe o 1,95%. Były one w wysokości 62 932 tys. zł, co pozwoliło osiągnąć zysk brutto w wysokości 4371 tys. zł. Zysk był wyższy niż planowany o 553,29%, więc znaczny. To powoduje, że wpłata do budżetu państwa, do której na podstawie tej ustawy jesteśmy zobowiązani w wysokości 30%, wyniosła 1311 tys. zł.

Przychód, jak i co roku, jest wyższy niż w poprzednich latach. Jeśli chodzi o gospodarkę finansową w TDT, jest ona prowadzona prawidłowo.

To na tyle, co miałbym do przekazania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę przedstawiciela NIK.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Marcin Stolarczyk:

Szanowni państwo, NIK pozytywnie oceniła realizację zadań finansowanych w 2020 r. w części 39 – Transport.

Ustalony limit wydatków państwa w tej części został wykorzystany w kwocie 26 133 000 tys. zł, w tym wydatki niewygasające stanowiły 7 314 000 tys. zł, tj. 28% zrealizowanych wydatków ogółem. Tak znaczny wzrost wydatków, których prawie 1/3 stanowiły środki niewygasające, wynikał m.in. z ujęcia w planie na 2020 r. wydatków, które powinny znaleźć się w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021, w łącznej kwocie 9 642 700 tys. zł, z czego 5 842 700 tys. zł zostało zgłoszonych do wydatków niewygasających, a 3 800 000 tys. zł przeznaczono na zasilenie Funduszu Dróg Samorządowych (obecnie Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg) na koszty do poniesienia w roku 2021. Ujęcie wymienionych wydatków w planie na 2020 r. zaburzało roczność budżetu państwa uregulowaną w art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Spowodowało to zwiększenie o 9 642 700 tys. zł deficytu budżetu państwa w 2020 r., jak i oczywiście jednocześnie zmniejszenie o wymienioną kwotę deficytu zaplanowanego w ustawie budżetowej na rok 2021.

Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, że minister infrastruktury podejmował działania mające na celu zapewnienie finansowania zadań planowanych do realizacji w 2021 r., ale jednocześnie wskazaliśmy, że środki na ten cel powinny znajdować się w budżecie na rok 2021, a nie 2020.

W ramach kontroli ustaliliśmy, że w 2020 r. z budżetu środków europejskich wydatkowano łącznie 13 623 500 tys. zł, co stanowiło niemal 100% wykonania planu po zmianach. Wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowane przez GDDKiA wyniosły 4 407 261 tys. zł. Dotyczyły m.in. 31 inwestycji drogowych realizowanych w ramach PO IiŚ na lata 2014–2020 oraz na realizację zadania „Budowa drogi ekspresowej S61".

Szczegółowe badanie wydatków dysponentów trzeciego stopnia w Ministerstwie Infrastruktury i GDDiA w łącznej kwocie 22 777 tys. zł wykazało, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, które są określone m.in. w ustawie o finansach publicznych. Kontrole postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzona na próbie 6 postępowań, z tego 3 u dysponenta trzeciego stopnia w MI i 3 w generalnej dyrekcji, nie wykazała nieprawidłowości.

Minister infrastruktury monitorował wykonanie planu dochodów i wydatków poszczególnych dysponentów środków budżetowych w części 39 m.in. poprzez analizę cyklicznych sprawozdań okresowych, a także dodatkowych informacji o dochodach i wydatkach.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa przez GDDiA. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Koreferat przygotowany przez pana Piotra Króla został przedłożony na piśmie.

Czy są głosy w dyskusji? Pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, na początku chciałem podziękować NIK, bo w informacji, którą otrzymaliśmy, zwrócono uwagę na przykład kreatywnej księgowości w części 39. To wymaga wyjaśnień. O te wyjaśnienia poproszę pana, panie ministrze, bo wielkość środków niewygasających na poziomie przekraczającym 7 000 000 tys. zł to jest przypadek chyba bez precedensu. Wysoka Komisja i Sejm, które kontrolują rząd, mają prawo usłyszeć, jakie są rzeczywiste przyczyny tego stanu rzeczy. Nie wykorzystano w danym roku budżetowym prawie 1/3 środków przeznaczonych na inwestycje. Ta skala poraża. To jest pierwsze pytanie, które chcę zadać. Jednocześnie jeszcze raz dziękuję NIK za zwrócenie na to uwagi. Trochę się dziwię, że mimo to ocena jest pozytywna, ale nie dopytuję, bo to pytanie raczej do prezesa, a nie do pana dyrektora.

Chciałbym także zapytać o kwestie dotyczące przychodów KFD, bo mamy kilkuprocentowy spadek przychodów z tytułu opłaty za korzystanie z dróg. Prosiłbym pana ministra o informację. Dlaczego tak się stało? Dlaczego też wykonanie w zakresie inwestycji drogowych, gdy chodzi o drogi ekspresowe, jest mniejsze prawie o 10% od zakładanego? Proszę jeszcze o wyjaśnienie tej informacji, która została przez resort podana, bo przewidziano, że wypłaty dla podwykonawców będą wysokie – na poziomie 7 809 000 tys. zł, natomiast zrealizowane zostały na poziomie 1 209 000 tys. zł. To jest informacja ze stron czwartej i szóstej, gdy chodzi o wykonanie planu finansowego KFD. Mimo to mamy przyrost, gdy chodzi o wypłaty dla podwykonawców, na poziomie 2846% w stosunku do wykonania z roku 2019. O wyjaśnienie tej zagadki bardzo proszę pana ministra.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytania, chciałem powiedzieć tak, że mnie przede wszystkim i MI interesuje zapewnienie funkcjonowania procesu inwestycyjnego, a co za tym idzie również jego opłacania w taki sposób, aby przebiegał on jak najsprawniej. Stąd też wszystkie działania, które podejmujemy w tym zakresie, mają na celu realizowanie takiego założenia. Temu również służą wydatki niewygasające. A ocena w tym zakresie NIK jest pozytywna.

Jeśli chodzi o Krajowy Fundusz Drogowy, to ten spadek rzeczywiście wynika z kwestii oczywistej. Zmniejszony ruch w ramach lockdownu w czasie pandemii to mniejsze wpływy do funduszu.

W kwestii podwykonawców, jeśli pan przewodniczący pozwoli, pani dyrektor Agnieszka Krupa powie dwa zdania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To jest na tyle ważne, że myślę, że na piśmie można chyba udzielić tej informacji.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Nie, od ręki, bo akurat…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pani dyrektor jest gotowa? Tak? Proszę zwięźle.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych MI Agnieszka Krupa:

Dziękuję bardzo. Nie potrafię zlokalizować czwartej strony, o której pan minister mówi, aczkolwiek jeżeli jest informacja podana w miliardach, no to jest to zwykła omyłka pisarska w planie finansowym KFD na rok 2020.

Jeżeli chodzi o wypłaty dla podwykonawców, czyli te wypłaty, które są realizowane na podstawie ustawy uchwalonej w 2012 r., były one zaplanowane na poziomie 7000 tys. zł, a nie 7 000 000 tys. zł. Wykonanie to jest 1200 tys. zł, a nie 1 200 000 tys. zł, więc chodzi o zdecydowanie mniejszy rząd wielkości. Są to wydatki, które wynikają z ustawy uchwalonej w 2012 r. Nie są już to wydatki wynikające z inwestycji, które w tym momencie rozpoczęły swoją realizację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan przewodniczący przyjął to do wiadomości. Przystępujemy do zaopiniowania części 39, czyli transportu. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tej części budżetowej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów: za – 14, przeciw – 15.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeszcze nas za mało.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze zabrakło.

Komisja negatywnie zaopiniowała część budżetową 39.

Pan poseł Suchoń. W jakim trybie teraz?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, ponieważ to jeszcze w kwestii, jak myślę, jednak istotnej. Tu są dwa zdania w tym sprawozdaniu. Tylko dwa zdania.

Otóż po pierwsze ze zdziwieniem spostrzegłem, że wykonanie w stosunku do planu w zakresie dróg ekspresowych jest niższe od zakładanego o niemal 10%, a Polacy czekają na drogi ekspresowe. Oczekiwałbym szczegółowej odpowiedzi na piśmie, która zostałaby przekazana do Komisji, wyjaśniającej, dlaczego tak niskie jest wykonanie tego ważnego aspektu w zakresie drogownictwa. Dlaczego z tym mamy do czynienia?

I druga rzecz, panie przewodniczący, którą pragnę zauważyć. Otóż w informacjach szczegółowych pojawiła się informacja, która nie pokrywa się z prawdą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale przepraszam, panie pośle. Do której części?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Otóż na stronie 11 w zakresie KFD…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, z całym szacunkiem. Zaopiniowaliśmy już negatywnie część 39.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

W kwestii… Rozumiem, ale w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Teraz będziemy opiniowali część 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście. Natomiast, panie przewodniczący, ja w kwestii formalnej. Otóż w tych dokumentach znajduje się informacja, która nie pokrywa się z prawdą, ponieważ nie ma przetargu na odcinek węzeł „Kosztowy II" – węzeł „Oświęcim". Przetarg został unieważniony i ten odcinek został podzielony, a ta informacja wprowadza w błąd opinię publiczną. Wydaje się, że warto to powiedzieć. Warto zaapelować do rządu, aby przedstawiane informacje były zgodne ze stanem faktycznym, tym bardziej że taka informacja przykrywa bardzo niedobrą praktykę – dzielenie odcinków i pozostawianie niewykończonego jednego, krótkiego odcinka, który nie pozwala na kompleksowe połączenie w sieć drogową ważnego obszaru Polski.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, przepraszam.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak nie powinno się dziać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze, rozumiem.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Muszę, bo nieprawdziwe informacje zostały podane.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że pan poseł Suchoń może w trybie interpelacji zadać to pytanie.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Na pewno może.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

A pan minister wówczas odpowie. Część 39 zaopiniowaliśmy. Proszę, jedno zdanie. Nie chciałbym, żebyśmy wracali do części, które już rozstrzygnęliśmy.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Chciałem dodać jedno zdanie, bo zarzut podawania nieprawdziwych informacji jest niezwykle dokuczliwy, jak to eufemistycznie ujmę. Zwracam uwagę, że to jest sprawozdanie za rok 2020. Jak pan poseł sprawdzi stan na 31 grudnia 2020 r., to zapewne na najbliższym posiedzeniu Komisji przeprosi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Proszę pana ministra o przedstawienie informacji. Również zwięźle.

Wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego Marcin Trela:

Szanowny panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, oczywiście proszę pana prezesa.

Wiceprezes UTK Marcin Trela:

Dzień dobry. Marcin Trela, wiceprezes UTK. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozwolą państwo, że przedstawię informację dotyczącą realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa w 2020 r. w części 71 – UTK.

Jeśli chodzi o dochody w ustawie budżetowej po nowelizacji na rok 2020, dochody budżetowe w części 71 zaplanowano w kwocie 3501 tys. zł. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane na poziomie 120%.

Odnosząc się do wydatków, zgodnie z ustawą budżetową na rok 2020 limit wydatków budżetowych w części 71 wyniósł 48 160 tys. zł, w tym 6568 tys. zł stanowiły wydatki w budżecie środków europejskich. W trakcie 2020 r. budżet UTK został zwiększony na kwotę 4830 tys. zł, a następnie zmniejszony w ramach wydatków budżetu państwa o kwotę 2507 tys. zł. Łączny limit wydatków UTK na 2020 r. po uwzględnieniu tych zmian wyniósł 50 483 tys. zł i został zrealizowany na poziomie 97,4%.

Plan wydatków na wynagrodzenia zgodnie z ustawą budżetową wynosił 25 784 tys. zł. Został zrealizowany na poziomie 98,7%.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane ze środków budżetu państwa w wysokości 688 tys. zł, co stanowi 97,9% planu po zmianach.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za uwagę. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 r. w części 71 – UTK. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o zwięzłą informację NIK.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Marcin Stolarczyk:

Szanowni państwo, ona będzie bardzo zwięzła. Podobnie jak w części 26 nie kontrolowaliśmy UTK z tych samych przyczyn. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł koreferent Trepka.

Poseł Mariusz Trepka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja też bardzo syntetycznie, bo wszyscy posłowie i posłanki mają te materiały.

W części 71 – UTK dochody przedstawiały się w 2020 r. na poziomie 3501 tys. zł. Wykonanie wyniosło 120,2% planu. Wydatki – 50 483 tys. zł, co stanowi 97,4% planu.

Wykonanie budżetu UTK za 2020 r. zostało zrealizowane w sposób racjonalny i efektywny, szczególnie biorąc pod uwagę trudny okres pandemii i skalę zadań nałożonych na urząd, a wynikających z ustawy o transporcie kolejowym.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie budżetu za 2020 r. dla UTK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są zgłoszenia posłów? Nie słyszę. Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania tej części budżetowej, czyli UTK. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów: za – 23, przeciw – 2, 1 poseł się wstrzymał.

Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Wiceprezes UTK Marcin Trela:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Proszę bardzo pana ministra finansów o przedstawienie informacji.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Aleksandra Szwemberg, dyrektor departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię wykonanie budżetu państwa w części 85 w dziale 600 – Transport i łączność.

Wykonanie dochodów wyniosło 9535 tys. zł. Były to głównie wpływy z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa na przejściach granicznych

– kwota 5500 tys. zł, dochody związane z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego w kwocie 1200 tys. zł z tytułu opłat za wydanie zaświadczeń ADR do kierowania pojazdami przewożącymi towary niebezpieczne lub ich wtórników oraz wpływy z ze zwrotów dotacji z różnych tytułów – 1200 tys. zł.

Wykonanie wydatków w tym dziale wyniosło 871 763 tys. zł. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 675 521 tys. zł. Wydatki te zostały przeznaczone głównie na krajowe pasażerskie przewozy autobusowe w kwocie 427 000 tys. zł z przeznaczeniem dla przewoźników wykonujących takie przewozy na sfinansowanie ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów oraz na utrzymanie przejść granicznych w wysokości 120 582 tys. zł, w tym wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w wysokości 32 958 tys. zł. Tutaj, jeśli chodzi o same wynagrodzenia w tym rozdziale, to mamy wydatki w wysokości 27 611 tys. zł, z tego dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń 26 786 tys. zł i dla członków korpusu służby cywilnej 825 tys. zł. Ponadto w województwie podlaskim zrealizowano wydatki na wynagrodzenia w kwocie 290 tys. zł na projekty z udziałem środków UE.

W kolejnym rozdziale mamy wydatki bieżące związane z działalnością Inspekcji Transportu Drogowego. To 89 502 tys. zł. Tutaj też mamy wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 70 088 tys. zł. Jeśli chodzi o szczegóły, to same wynagrodzenia zostały zrealizowane w wysokości 58 968 tys. zł. Tutaj również mamy dwie grupy pracowników, tj. osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 8059 tys. zł i członków korpusu służby cywilnej – 50 909 tys. zł. Ponadto w ramach wydatków bieżących zrealizowano wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 24 242 tys. zł, głównie na remonty dróg powiatowych i gminnych, a także na pozostałą działalność. Tutaj mamy zadania związane z przeciwdziałaniem COVID-19…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, pani dyrektor. Prosiłbym o ciszę.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Szwemberg:

To 7290 tys. zł. Były to głównie zadania polegające na organizacji i przeprowadzeniu transportu kolejowego i autobusowego pasażerów przewożonych w ramach realizacji rządowego programu „Lot do domu", a także realizacja zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które były realizowane przez samorząd województwa, polegających na wydawaniu zaświadczeń ADR oraz ich wtórników. Pozostałe zadania były zlecone ustawami m.in. ustawą – Prawo o ruchu drogowym dla zadań realizowanych przez powiat. Tu mamy m.in. prowadzenie rejestru przedsiębiorstw prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one zrealizowane w kwocie 196 242 tys. zł. W ramach tej kwoty wydatki niewygasające wyniosły 10 274 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone przede wszystkim na wydatki majątkowe na przejściach granicznych – 85 933 tys. zł. To były zakupy specjalistycznego sprzętu oraz inwestycje budowlane na potrzeby przejść granicznych. Kolejną pozycją były wydatki majątkowe w ramach budowy, rozbudowy i przebudowy dróg publicznych gminnych, powiatowych, miast na prawach powiatu oraz wojewódzkich – 77 489 tys. zł. Przeznaczono je również na realizację trzech programów wieloletnich. Tutaj mamy „Oświęcimski strategiczny program rządowy" – 9115 tys. zł, „Program na rzecz zwiększania szans rozwojowych ziemi słupskiej na lata 2019 –2024" – 5298 tys. zł oraz rządowy program uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury drogowej „Mosty dla regionów" – 2868 tys. zł. Ponadto zrealizowano wydatki w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych – 29 637 tys. zł oraz wydatki majątkowe w Inspekcji Transportu Drogowego w wysokości 3160 tys. zł.

Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tym dziale.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę przedstawiciela NIK o zwięzłą informację z wyników kontroli.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Marcin Stolarczyk:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody realizowane w dziale 600 – Transport i łączność w części 85 – Budżety wojewodów, nie były one przedmiotem szczegółowych badań z naszej strony.

Natomiast szczegółowe badanie wydatków realizowanych w tym dziale nie wykazało nieprawidłowości. Wydatki były dokonywane zgodnie z przeznaczeniem. Uwagi NIK dotyczyły jedynie niedokonania przez wojewodę wielkopolskiego blokady planowanych wydatków w kwocie 16 000 tys. zł stanowiących niewykorzystane środki na krajowe pasażerskie przewozy autobusowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o koreferat panią przewodniczącą Milczanowską.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o część 85 dział 600 – Transport i łączność, rekomenduję pozytywne zaopiniowanie, ponieważ tutaj wykonano prawidłowo budżet w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do zaopiniowania tej części budżetowej. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów: za – 15, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał.

Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przystępujemy do zaopiniowania zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. Proszę również przedstawiciela ministra finansów o bardzo zwięzłe przedstawienie tej informacji.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Szwemberg:

Szanowny panie przewodniczący, przedstawiłam tę informację przy opisie zadań wojewodów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Już w ramach…

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Szwemberg:

To dotyczyło wydatków samorządów województw na zaświadczenia ADR oraz samorządu powiatowego na zadania związane z ustawą – Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że NIK również w tym zakresie podtrzymuje swoje zdanie.

P.o. wicedyrektora departamentu NIK Marcin Stolarczyk:

Zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych w ustawie jednostkom samorządu terytorialnego nie były przedmiotem badania wykonania budżetu za rok 2020.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pani poseł Milczanowska…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Również pozytywnie. Rekomenduję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu, jeśli chodzi o część 85. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do zaopiniowania tej części budżetowej. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów: za – 15, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał.

Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie i opiniowanie poszczególnych części budżetowych z zakresu Komisji.

Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy. Czy jest kandydatura? Może pani poseł Sibińska? O ile dobrze pamiętam, pani poseł jest również w Komisji Finansów Publicznych, więc byśmy to skorelowali. Wyraża pani zgodę?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest sprzeciw bądź inna kandydatura?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie ma. Dziękuję.

W związku z tym pani poseł Sibińska będzie reprezentowała naszą Komisję na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.